

людей») о происхождении названия Выдубичи, распространенный текст о борьбе Ярополка Мономаховича с Болеславом Кривоустом, рассказ о гибели Батя и др.<sup>6</sup>

При ознакомлении с основным текстом (текст первого издания) бросается в глаза следующее. Во-первых, изложение событий фактически доведено только до 1651 г., когда в Киеве воеводой стал, как отметил автор, «благочестивый» Адам Кисель. С этого, читаем в «Синописе», началось возвращение бывшего величия «на первоначальный всея России царственный град Киев».<sup>7</sup> Во-вторых, полное умолчание о национально-освободительной войне украинского народа под руководством Богдана Хмельницкого, имени которого даже не названо. Из всех событий с 1651 г. до начала 70-х годов говорится только об окончательном «возвращении» Киева России, датированном не случайно 1 марта, а не 8 января 1654 г.<sup>8</sup> Возникает вопрос: почему автор довел описание событий только до 1651 г., умолчав о последующих, ничего не сказав об освободительной войне против панов? Это объясняется, по-видимому, в первую очередь внешнеполитической обстановкой — нежеланием ссориться с Польшей во время переговоров 1671—1672 гг. В указанной выше записке об условиях переговоров с Польшей, не предназначавшейся, разумеется для широкого разглашения, в отличие от «Синописа», агрессия панской Польши, стремившейся, как говорилось в ней, «искоренить православие, веру, церкви и народы российскийские», осуждалась с решительной прямоотой.<sup>9</sup> В «Синописе», рассчитанном на сравнительно широкий круг читателей, не к месту было вспоминать о столь неприятных для польских магнатов событиях, какими было время успешной борьбы украинского народа во главе с Богданом Хмельницким. Личность Адама Киселя, всегда игравшего соглашательскую роль, в этом смысле была более приемлемой и терпимой и той и другой стороной. Умолчание в «Синописе» об освободительной борьбе украинского народа и его вожде отражало также, конечно, настроения казацких, помещичьих и церковных верхов Украины. Наконец, сама задача книги — исторически обосновать необходимость воссоединения — решалась на материалах далекого прошлого.

Как известно, что уже не раз отмечалось, исторические события в «Синописе» изложены неравномерно; многие известия часто носят случайный характер. Основные события славянорусской истории изложены более или менее последовательно, хотя и сокращенно по сравнению с летописями, только до татаро-монгольского нашествия, точнее до разорения Киева в 1240 г. Затем (с третьего издания) повествование прерывается сказанием о Куликовской битве (вставленным не на место и занимающим 1/4 часть всей книги!), после чего идут события 40-х годов XIII в. и последующие, изложенные более чем конспективно, переходя с 1471 г. — года присоединения Киева к Литве — в простой перечень киевских воевод. Короче говоря, в «Синописе» представлена история только древней Руси, центром которой был Киев. Неудивительно, что в старой, дворянской и

<sup>6</sup> О новых, дополнительных статьях 2-го и 3-го изданий «Синописа» см.: В. С. Иконников. Опыт русской историографии, т. II, кн. 2. Киев, 1908, стр. 1555; И. П. Еремич. К истории общественной мысли на Украине второй половины XVII в., стр. 220—222, но и в первом и во втором случае неполно.

<sup>7</sup> «Синопис», стр. 204.

<sup>8</sup> 8 января 1654 г. народная рада приняла великий исторический акт о воссоединении Украины с Россией, а 17 марта (в «Синописе» опечатка (?)) царское правительство так называемыми «статьями» Богдана Хмельницкого дало согласие на сохранение местных особенностей в административной, военной, правовой и политической жизни Украины (см.: История Украинской ССР, т. 1. Изд. АН УССР, Киев, 1953, стр. 275).

<sup>9</sup> Труды Киевской духовной академии, т. 2, 1865, стр. 362.